

DO WSZYSTKICH WYKONAWCÓW UCZESTNICZĄCYCH W POSTĘPOWANIU

**WYJAŚNIENIA**

**DOTYCZĄCE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SIWZ)**

Wojskowy Instytut Łączności z siedzibą w Zegrzu Południowym (05-130), ul. Warszawska 22A, działając na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na „*Sukcesywną dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących dla Wojskowego Instytutu Łączności*” – oznaczenie sprawy ZP-21-18-WIŁ, wpłynęły zapytania od Wykonawców. Poniżej treść pytań wraz z odpowiedziami:

**Pytanie nr 1:**

„W nawiązaniu do ogłoszenia o postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, przedmiotem którego jest „Sukcesywna dostawa materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących dla Wojskowego Instytutu Łączności”

firma (...) zwraca się z prośbą o udzielenie wyjaśnienia odnośnie postanowienia, zawartego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w dziale VI pn. „Wykaz oświadczeń lub dokumentów, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw wykluczenia”, gdzie Zamawiający w pkt. 7 ppkt 2 lit. B) zastrzegł, iż: „Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzm: w przypadku oferowania materiałów równoważnych: raportów wydajności oddzielnie dla każdego typu tonera wystawione i podpisane przez niezależny podmiot posiadający stosowną akredytację w zakresie badania produktów pod kątem spełnienia norm ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798 i ISO/IEC 24711” przy dodatkowym zastrzeżeniu w pkt. 7 ppkt 2 lit. C), że „raport dla materiałów do drukarek monochromatycznych powinien zawierać wszystkie dane jak raport z dodatku D normy ISO/IEC 19752 oraz raport dla tonerów do drukarek kolorowych powinien zawierać wszystkie dane jak raport z dodatku C normy ISO/IEC 19798”.

W ocenie przedsiębiorstwa (...), powyższy zapis jest niezgodny z uregulowaniami zawartymi w ustawie Prawo Zamówień Publicznych z dnia 20 lipca 2017r. (Dz.U. z 2017r. poz. 1579) (dalej „pzm”), a to: z art. 7 ust. 1, bowiem Zamawiający, zobligowany jest przez ustawodawcę do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodne z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.

Tymczasem powyższy zapis dyskredytuje w całości przedsiębiorców posiadających w swojej ofercie między innymi produkty równoważne w stosunku do przedsiębiorców

oferujących produkty oryginalne, zwłaszcza autoryzowanych dystrybutorów tych produktów. Postanowienie to, w tak zredagowanym brzmieniu sprzyja faworyzowaniu producentów materiałów do urządzeń drukujących, będącymi producentem tychże urządzeń, co w ogólnym rozrachunku stanowi wspieranie ze strony Wojskowego Instytutu Łączności nieuczciwych praktyk rynkowych i narusza zasady uczciwej konkurencji na rynku krajowym.

W tej mierze istotnym jest, że Zamawiający w przedmiotowym przetargu faworyzuje producentów materiałów oryginalnych do urządzeń drukujących w ten sposób, że nie wymaga od nich złożenia raportów z testów wydajności oferowanych przez nich produktów, sporządzonych przez niezależną akredytowaną jednostkę certyfikującą wyroby jakości. Co więcej, faktem notoryjnym jest, że żaden z producentów części oryginalnych do urządzeń drukujących nie był zobligowany od początku trwania procesu produkcji, tak do przetestowania poszczególnych części wspomnianych materiałów, jak i zweryfikowania ich poprawności, wydajności i efektywności w finalnym wydaniu. W ocenie przedsiębiorstwa (...) takie działanie Zamawiającego, polegające na zredagowaniu SIWZ w sposób wskazany wyżej, jest sprzeczne z postanowieniami ustawy.

Co więcej podnieść należy, że posiadamy wiedzę graniczącą z pewnością, że żaden z producentów materiałów równoważnych nie posiada raportów i certyfikatów wymaganych przez Zamawiającego. Nasza firma już od kilkunastu lat funkcjonuje na rynku usług, związanych w produkcją i dystrybucją równoważnych materiałów eksploatacyjnych do drukarek. Nasza wieloletnia praktyka rynkowa, związana m.in. z udziałem w licznych postępowaniach organizowanych w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych wskazuje, że wspomniane wcześniej raporty i certyfikaty nie zostały ujawnione przez inne, konkurujące z nami w trybie przetargowym podmioty gospodarcze.

Dodatkowo wspomnieć należy, że na terenie Rzeczypospolitej Polskiej w chwili obecnej funkcjonuje tylko jedna niezależna akredytowana jednostka certyfikująca wyroby jakości, która jest uprawniona do sporządzenia raportu wyników testów pomiaru wydajności materiałów eksploatacyjnych do drukarek i jest nią TUV Rheinland Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Dla zobrazowania kosztu przeprowadzenia takiego raportu dotyczącego jednej tylko pozycji z Formularza Cenowego (stanowiącego integralną część SIWZ) jest to kwota rzędu 8.000 zł. W sytuacji – tak jak w tym konkretnym przypadku – Zamawiający wyszczególnił ok. 200 pozycji w ramach prowadzonego postępowania. W tym stanie rzeczy koszt uzyskania wymaganych raportów opiewałby na kwotę około 1.600.000 zł.

Nie ma więc obiektywnej możliwości uzyskania certyfikatów dla materiałów równoważnych – części do drukarek i kserokopiarek, stanowiących zindywidualizowany przedmiot zamówienia w terminie przewidzianym na złożenie ofert w postępowaniu.

W tej sytuacji zastosowanie winien znaleźć art. 30b ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. Przepis ten dopuszcza zaakceptowanie przez Zamawiającego odpowiednich środków dowodowych, innych niż sprawozdania z badań czy certyfikatów, określonych w ust. 1 i 3 tego przepisu, wskazując, że może to być „w szczególności” dokumentacja techniczna producenta w przypadku, gdy dany wykonawca nie ma ani dostępu do certyfikatów lub sprawozdań z badań ani nie ma możliwości ich uzyskania w odpowiednim terminie, o ile ten brak dostępu nie może być przypisany danemu wykonawcy, oraz pod warunkiem że dany wykonawca udowodni, że wykonywane przez niego roboty budowlane, dostawy lub usługi spełniają wymogi lub kryteria określone w opisie przedmiotu zamówienia, kryteriach oceny lub warunkach realizacji zamówienia.

W związku z naruszeniem krajowego porządku prawnego, w tym zwłaszcza wymienionych na wstępie artykułów ustawy Prawo zamówień publicznych, proszę o udzielenie pisemnych wyjaśnień i rozważenie możliwości zmiany Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w tym zakresie.”

### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczące wymagania dokumentów w przypadku zaoferowania materiałów równoważnych.

Zarzuty przedstawione w piśmie, jakoby Zamawiający faworyzował producentów materiałów oryginalnych do urządzeń drukujących poprzez nie wymaganie od nich złożenia raportów z testów wydajności oferowanych przez nich produktów, sporządzonych przez niezależną akredytowaną jednostkę certyfikującą, nie znajdują bowiem uzasadnienia w obowiązujących przepisach ustawy – Prawo zamówień publicznych.

W orzecznictwie KIO prezentuje się stanowisko, że wykazanie równoważności powinno zostać udowodnione w sposób, w jaki Zamawiający żąda wykazania takiej równoważności w konkretnym postępowaniu o zamówienie publiczne. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 11.5.2016 r. (sygn. akt KIO 637/16) *„za dokument potwierdzający parametry równoważników nie może zostać uznane oświadczenie własne wykonawcy (...) oferta odwołującego powinna zostać skonstruowana w taki sposób, aby zamawiający był w stanie ocenić, że proponowane równoważniki spełniają wymagania zamawiającego i będą należycie spełniały cel postępowania. Ciężar wykazania, że proponowane rozwiązania równoważne spełniają wymagania zamawiającego spoczywa na odwołującym (art. 30 ust. 5 ustawy Pzp). Niewątpliwie, wykonawca oferujący rozwiązania równoważne zobowiązany jest wykazać się szczególną starannością przy składaniu oferty, aby udowodnić zamawiającemu spełnienie wymagań.”*

W świetle wiedzy posiadanej przez Zamawiającego, potwierdzonej niejednokrotnie przez Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia na materiały eksploatacyjne, w tym w uprzednio prowadzonych przez Zamawiającego postępowaniach o udzielenie zamówienia, producenci materiałów eksploatacyjnych (producenci urządzeń drukujących) prowadzą testy (jakość wydruku, wydajność, kompatybilność) materiałów eksploatacyjnych we wszystkich modelach urządzeń, w których dany materiał eksploatacyjny pracuje. Stanowią one swoisty wzór i punkt odniesienia dla materiałów równoważnych (zamienników) i są traktowane jako dyktujące zasadnicze wymagania, które to powinny spełniać materiały zamienne.

W związku z powyższym wymagane przez Zamawiającego raporty w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę materiałów równoważnych do oryginalnych mają zapewnić porównanie materiału równoważnego względem oryginału. W ocenie Zamawiającego istnieje bowiem duże ryzyko, że w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę materiałów równoważnych nieposiadających wymaganych w SIWZ dokumentów nie będą one spełniały zwłaszcza wymagań bezawaryjności i jakości wydruku, co w perspektywie może spowodować utrudnienia w realizacji umowy podpisanej z wykonawcą oferującym takie materiały oraz utrudnienia w pracy, np. powtarzające się reklamacje, naprawy sprzętu. Wymagane dokumenty mają zapewniać gwarancję niezawodności zaoferowanych równoważnych materiałów eksploatacyjnych poprzez fakt że wystawione są w wyniku badania tych materiałów eksploatacyjnych przez niezależny podmiot posiadający stosowną akredytację. Rezygnując z wymagania dostarczenia raportów wydajności odnośnie materiałów równoważnych, Zamawiający pozbawiłby się możliwości rzetelnej weryfikacji równoważności materiałów.

## **Pytanie nr 2:**

„Zamawiający umieścić w SIWZ zapis :

7. Zamawiający zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy Pzp, wezwie Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona (odpowiednio dla danej Części), do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, aktualnych na dzień złożenia oświadczeń lub dokumentów potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp:

2) w przypadku oferowania materiałów równoważnych:

a) zaświadczenia niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzające, że oferowane materiały odpowiadają normom:

- ISO/IEC 19752 – dla tonerów do laserowych urządzeń monochromatycznych,
- ISO/IEC 19798 – dla tonerów do laserowych urządzeń kolorowych,
- ISO/IEC 24711 – dla tuszy do drukarek atramentowych,

b) raport z testów wydajności oddzielnie dla każdego typu tonera (np.: jeden raport dla odpowiedniego tonera dla drukarki HPLJ 2055, jeden raport dla odpowiednika tonera dla drukarki HPLJ 4700 itd.) wystawione i podpisane przez niezależny podmiot posiadający stosowną akredytację w zakresie badań produktów pod kątem spełnienia powyższych norm,

c) raport dla materiałów do drukarek monochromatycznych powinien zawierać wszystkie dane jak raport z dodatku D normy ISO/IEC 19752 (m. in.: daty przeprowadzenia badań, nazwę tonera, liczba użytych drukarek i tonerów, numery seryjne drukarek, jakiej strony testowej używano, tryb drukowania, poszczególne wyniki pomiarów wydajności, średnią wydajność z pomiarów, warunki pomiarów) oraz raport dla tonerów do drukarek kolorowych powinien zawierać wszelkie dane jak raport z dodatku C normy ISO/IEC 19798.

Zwracam się z pytaniem czy wymagane przez SIWZ raporty z testów mają być wykonane na każdym typie urządzenia do jakiego pasuje dany toner?

Np. czy w przypadku zaoferowania materiału równoważnego do tonera Q5949A (jak w poz. 64 Część II) trzeba mieć potwierdzenie uzyskanej wydajności oraz kompatybilności ze wszystkimi urządzeniami z którymi pracuje ww. toner. W szczególności czy Zamawiający wymaga aby badania wydajności były przeprowadzone na urządzeniach serii HP LaserJet 1160, HP LaserJet 1320, HP LaserJet 3390, HP LaserJet 3392.”

## **Odpowiedź:**

Zamawiający wyjaśnia, iż oczekuje przedstawienia raportu z testów wydajności każdego typu tonera oddzielnie dla każdej drukarki do której dany toner jest przeznaczony.

Zamawiający posiada urządzenia drukujące zarówno typu HP LaserJet serii 1160 jak i HP LaserJet 1320 oraz HP LaserJet 3390, 3392 do których to wyspecyfikował materiał eksploatacyjny.

Potwierdzenie wydajności konkretnego materiału równoważnego powinno być przedstawione dla każdego typu urządzenia drukującego do jakiego zostało skonstruowane i jest przeznaczone.

## **Pytanie nr 3:**

„**Część I pozycja 57 formularza techniczno – cenowego**

Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie w/w pozycji czy należy wycenić czarny wkład atramentowy HP 940 XL (C4906AE) o wydajności 2 200 stron A4 czy HP 940 (C4902AE) o wydajności 1 000 stron A4?.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga dostarczenia materiału eksploatacyjnego o symbolu (C4902AE).

**Pytanie nr 4:**

**„Część II pozycja 92, 94-97 formularza techniczno – cenowego**

Wskazane urządzenia drukujące jak i materiały eksploatacyjne do nich w wersji oryginalnej nie są już produkowane od dłuższego czasu i w związku z tym zostają wycofywane z produkcji. Można jeszcze dokonać zakupu tonerów znajdujących się na stanach magazynowych dystrybutorów, natomiast nie spełniają one warunku wyprodukowania 6 miesięcy przed dostawą.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o dopuszczenie materiałów oryginalnych wyprodukowanych wcześniej niż **6 miesięcy przed dostawą.**”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Podpisy:

Sekretarz                      Ewa Wieczorek                      .....

Członkowie:                      Piotr Fabisiak                      .....

Adam Kochanowski                      .....

Edyta Janulewicz                      .....

Katarzyna Juras                      .....

.....  
(Przewodniczący)