

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Wojskowy Instytut Łączności z siedzibą w Zegrzu Południowym informuje, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na: **dostawę sprzętu komputerowego dla WIŁ**, wybrano ofertę złożoną przez firmę:

ALLTECH Sp.J.

Zdzisław Pająk, Artur Pająk

ul. Spółdzielcza 33

09-407 Płock

W związku z powyższym, Zamawiający zamierza zaprosić upoważnionego przedstawiciela ww. firmy do podpisania umowy.

Podstawą prawną dokonania wyboru jest art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, tj. *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.* Wybrana oferta spełnia wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Ponadto Wykonawca spełnia warunki określone w art. 22 ust. 1 ustawy Pzp i nie podlega wykluczeniu zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy Pzp.

Kryteriami wyboru w przedmiotowym postępowaniu były:

1. Cena – waga 90%;
2. Okres gwarancji – waga 10%.

Zestawienie ofert:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Kryteria oceny ofert (pkt)		Łączna ilość punktów
		Cena	Okres gwarancji	
1	2	3	4	5
1	ALLTECH Sp.J. Zdzisław Pająk, Artur Pająk ul. Spółdzielcza 33 09-407 Płock	90,00	10,00	100,00
2	JDA Dasiak Jarosław ul. Magnoliowa 8 55-330 Księginice	Oferta nie podlega ocenie		
3	LOGON S.A. ul. Piotrowskiego 7A 85-098 Bydgoszcz	51,30	10,00	61,30
4	Microsystem Group Andrzej Synejko, Joanna Synejko Sp. J. ul. Górczewska 69/73 91-401 Warszawa	56,70	10,00	66,70

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez firmę:

JDA Dasiak Jarosław, ul. Magnoliowa 8, 55-330 Księżinice.

Podstawa prawna:

Art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w Rozdziale IV Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wskazał termin wykonania całości dostaw objętych przedmiotem zamówienia w maksymalnym terminie 3 dni od daty podpisania umowy. Wykonawca w złożonej ofercie oświadczył, iż dostawę zrealizuje w terminie 14 dni, co nie odpowiada treści i wymaganiom Zamawiającego zawartych w SIWZ.

Działając na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę pisarską w ofercie złożonej przez firmę:

LOGON S.A., ul. Piotrowskiego 7A, 85-098 Bydgoszcz

Podstawa prawna:

Art. 87 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) „Zamawiający poprawia w ofercie: 1) oczywiste omyłki pisarskie, (...) – niezwłocznie zawiadamiając o tym wykonawcę, którego oferta została poprawiona”.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w Formularzu ofertowym stanowiącym Załącznik nr 1 do SIWZ w pkt 3 złożył oświadczenie, iż termin płatności wynosi 31 dni roboczych od dnia otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury VAT. W pkt 8 Formularza ofertowego, o treści: „*akceptujemy określone przez Zamawiającego w projekcie umowy zasady płatności, tj. płatność przelewem w terminie ... dni roboczych od daty otrzymania prawidłowo wystawionej faktury VAT*”, Wykonawca nie uzupełnił pustego miejsca, określającego termin płatności.

W związku z powyższym Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę pisarską, polegającą na widocznej, niezamierzonej niedokładności bądź przeoczeniu w uzupełnieniu punktu 8.

Zamawiający informuje, że umowa zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 2.