

### **Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Wojskowy Instytut Łączności z siedzibą w Zegrzu, zawiadamia, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, na **dostawę materiałów eksploatacyjnych do urządzeń drukujących, nr sprawy ZP/09/15/DL**, wybrano ofertę złożoną przez firmę: **PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA i PETLAK SPÓŁKA JAWNA, ul Wólczańska 66, 90-516 Łódź.**

W związku z powyższym, Zamawiający zamierza zaprosić upoważnionego przedstawiciela firmy do podpisania umowy.

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. *Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.* Wybrana oferta spełnia wymagania postawione w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz uzyskała najwyższą ilość punktów podczas oceny ofert w wyznaczonych kryteriach.

Kryteriami w przedmiotowym postępowaniu była cena oraz okres gwarancji. Ofertom przyznano następującą punktację:

Oferta nr 1 - **PARTNER XXI Sp. z o.o. ul. Korczoka 14, 41-806 Zabrze - 86,97pkt, w tym:**

- oferowana cena: 86,97 pkt
- okres gwarancji: 0 pkt

Oferta nr 2 - **Automatyka Biurowa Sp. z o.o., Al. Prymasa Tysiąclecia 103, 01-424 Warszawa - 90 pkt, w tym:**

- oferowana cena: 90 pkt
- okres gwarancji: 0 pkt

Oferta nr 3 - **PRAXIS ŁÓDŹ, Pilecka i Petlak Spółka Jawna, ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź - 92,05 pkt, w tym:**

- oferowana cena: 82,05 pkt
- okres gwarancji: 10 pkt

Oferta nr 4 - **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe MULTIKOM Adam Papierski, ul. Fabryczna 15, 85-741 Bydgoszcz - 86,73 pkt, w tym:**

- oferowana cena: 81,73 pkt
- okres gwarancji: 5 pkt

Oferta nr 5 - **Biuro Plus Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 80/98, 02-255 Warszawa - 0 pkt, w tym:**

- oferowana cena: 0 pkt
- okres gwarancji: 0 pkt

Zamawiający nie wykluczył z postępowanie żadnego z Wykonawców.

Zamawiający odrzucił ofertę firmy **Biuro Plus Sp. z o.o., ul. Krakowiaków 80/98, 02-255 Warszawa** zgodnie z art. 89.1.2, który mówi, że Zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ.

Zamawiający, w Rozdziale III pkt. 6 lit. c) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, określił jakie dokumenty Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty, w przypadku zaoferowania materiałów równoważnych (zamienników) wobec asortymentu określonego w załączniku nr 4 do SIWZ.

W pkt. 6 lit. c) powyższego rozdziału, Zamawiający wymagał, aby Wykonawca dołączył szczegółową specyfikację techniczną zamiennika określającą jego parametry oraz raport z testów na potwierdzenie wydajności: ISO/IEC 19752 dla tonerów monochromatycznych, ISO/IEC 19798 dla tonerów kolorowych, ISO/IEC 24711 i ISO/IEC 24712 dla wkładów atramentowych.

W ofercie firmy Biuro Plus Sp. z o.o. , w formularzu techniczno – cenowym, w poz. 24÷33; 46÷50, 59, 72, 77÷78, 83÷84, 89÷95, 100, 118, 147 i 157 brak jest nazwy oferowanego zamiennika. Ponadto do oferty nie został dołączony raport z testów na potwierdzenie wydajności: ISO/IEC 19752 dla tonerów monochromatycznych, ISO/IEC 19798 dla tonerów kolorowych, ISO/IEC 24711 i ISO/IEC 24712 dla wkładów atramentowych, o którym mowa w rozdziale III pkt. 6 lit. c).

Zamawiający, zgodnie z art. 26.3 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca nie przesłał do Zamawiającego żądanych dokumentów, tym samym nie potwierdził spełniania postawionych w SIWZ warunków.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że umowa z firmą **PRAXIS ŁÓDŹ PILECKA i PETLAK SPÓŁKA JAWNA** zostanie zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania poniższego zawiadomienia.